



Biroul permanent al Senatului

Bp 37 26.03.2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
193 27.03.2015

38, 39, 40, 41, 42, 43,
44, 45, 46, 47, 49.

SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Ion VĂRGĂU

Stimate Domnule Secretar General,

Urmare adreselor Dumneavoastră nr.B37 din 24.02.2015, nr.38 din 24.02.2015, nr.B39 din 24.02.2015, nr.40 din 24.02.2015, nr.B41 din 24.02.2015, nr.B42 din 24.02.2015, nr.B43 din 24.02.2015, nr.B44 din 24.02.2015, nr.45 din 24.02.2015, nr.B46 din 24.02.2015, nr.47 din 24.02.2015 și nr.B49 din 24.02.2015, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

- propunerea legislativă privind negocierile colective de muncă;
- propunerea legislativă pentru completarea alin.(2) al art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;
- propunerea legislativă pentru modificarea art.62 alin.(2³) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;
- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.6² din Ordonanța Guvernului nr.81/2000 privind certificarea încadrării vehiculelor înmatriculate sau înregistrate în normele tehnice privind siguranța rutieră, protecția mediului și în categoria de folosință conform destinației, prin inspecția tehnică periodică;
- propunerea legislativă pentru modificarea art.III din Legea nr.122/2014 pentru completarea Legii nr.82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”;
- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr.852 din 20 decembrie 2010, actualizată în 2014;

-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici;

-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;

-propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie;

-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

-propunerea legislativă pentru modificarea art.139 alin.(1) din Legea nr.53/2003 – Codul Muncii;

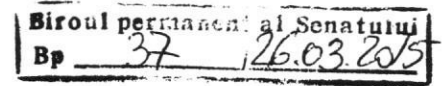
-propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.161/2003 actualizată, capitolul III, secțiunea a 2-a, „Incompatibilități privind calitatea de parlamentar”.

Totodată, în vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă înaintăm, pentru fiecare dintre acestea, fișele actelor normative incidente reglementărilor propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.88/25.03.2015



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind
negocierile colective de muncă**

Analizând **propunerea legislativă privind negocierile colective de muncă**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B37 din 24.02.2015,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă reglementează procedura organizării, desfășurării și finalizării negocierile colective de muncă, precum și încheierea, executarea și încetarea contractelor colective de muncă, în sectorul public și privat, în vederea corectării legislației interne actuale, respectiv, Legea dialogului social nr.62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, și armonizarea acesteia cu prevederile Cartei Sociale Europene, revizuită, adoptată la Strasbourg la 3 mai 1996.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că, potrivit prevederilor art.5 lit.a) din Legea nr.248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social este necesar avizul acestui organism.

3. Din perspectiva dreptului european precizăm că statele membre ale UE, pe coordonatele esențiale ale instrumentelor juridice, internaționale sau europene, fie ale Consiliului Europei – Carta Socială Europeană (revizuită), fie a Tratatelor și a documentelor UE – Tratatul de la Lisabona, Carta Drepturilor Fundamentale a UE, parte

integrantă a Tratatului asupra Uniunii Europene (TUE), Convențiile OIM-ului (Convenția nr.98/1949 privind dreptul la organizare și negociere colectivă, Convenția nr.144/1976 privind consultările tripartite) au libertatea de a statua, la nivel național, dispoziții mai constrângătoare în problematica dialogului social și a drepturilor fundamentale ale lucrătorilor.

Propunerea legislativă a avut în vedere concluziile raportului Comitetul European pentru Drepturi Sociale 2014, publicat în ianuarie 2015, care prevăd că România încalcă, prin reglementarea internă (Legea nr.62/2011, cu modificările și completările ulterioare) anumite dispoziții din Carta Socială Europeană (revizuită), în special, Dreptul la organizare (art.5), Dreptul la negociere colectivă/acțiune colectivă (art.6, punctul 6) și, nu în ultimul rând, Dreptul reprezentanților lucrătorilor la protecția în întreprindere și a facilităților acordate acestora (art.28).

În acest sens, Comitetul european pentru drepturi sociale concluzionează că situația din România nu este în conformitate cu aceste prevederi din Cartă pentru motivul că, dreptul sindicatelor de bază non-reprezentative de a-și exercita prerogativele esențiale sindicale este restricționat, respectiv sindicatele reprezentative pot întreprinde o acțiune colectivă, iar protecția acordată reprezentanților lucrătorilor nu se prelungește pentru o perioadă de timp rezonabilă după încheierea mandatului lor.

Precizăm că, propunerea legislativă nu transpune niciun act european de drept derivat și, fără a contraveni, dreptului UE, reglementează situația reprezentării în negocierea colectivă a salariaților, înscriindu-se în liniile prescrise la nivel european, pe baza recomandărilor Comitetului european pentru drepturi sociale în spiritul conformării acesteia cu prevederile Cartei Social Europene (revizuite).

4. Fără a ne pronunța asupra oportunității proiectului, semnalăm că, problema negocierilor colective de muncă are o reglementare de dată relativ recentă, respectiv Legea dialogului social nr.62/2011, iar instituirea unei noi reglementări poate duce la afectarea stabilității în materie.

Menționăm că, potrivit art.14 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ.

Totodată, potrivit art.15 din același act normativ, o reglementare din aceeași materie și de același nivel poate fi cuprinsă într-un alt act

normativ, dacă are caracter special față de actul ce cuprinde reglementarea generală în materie.

În consecință, pentru respectarea prevederilor legale susmenționate, mult mai potrivită ar fi fost modificarea Titlului VII – Negocierile colective de muncă, precum și a normelor conexe din Legea dialogului social nr.62/2011.

5. Referitor la definirea unor termeni, prevăzută la art.3 precizăm că și la art.1 din Legea dialogului social nr.62/2011 se regăsește definirea aceluiași termeni sau expresii. Or, negocierile colective de muncă, ca parte a dialogului social, nu pot avea o altă abordare a partenerilor sociali decât cea prevăzută de Legea nr.62/2011.

Totodată, în ceea ce privește structura actului normativ, menționăm că textele sunt prezentate nesistematizat, nefiind în acord cu ordinea logică a activității reglementate. Exemplificăm art.4 și 5 care fac vorbire de contractele colective de muncă, iar ulterior, celelalte articole subsecvente din capitolul I au în vedere negocierea colectivă.

6. Semnalăm alcătuirea Capitolului VI dintr-un singur articol, aspect ce contravine normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care are în vedere ca acestea să cuprindă un număr de cel puțin două articole. Totodată, menționăm și lipsa **titlului** Capitolului VI.

7. Remarcăm numerotarea greșită a capitolelor, în sensul că după capitolul VII, figurează capitolul VI și capitolul VII, corect fiind capitolul VIII, respectiv, capitolul IX.

8. În ceea ce privește reglementările nou instituite, semnalăm că au multe elemente în comun cu normele prevăzute de Titlul VII din Legea nr.62/2011. Exemplificăm în acest sens că normele de la art.7, 8, 9, 46 sau 47 sunt similare cu cele de la art.129, 130, 131, 151, respectiv 152 din Legea nr.62/2011.

Sub aceste aspect este de reținut că și titlurile capitolelor din cuprinsul acestei reglementări sunt identice cu cele din Legea nr.62/2011.

9. Menționăm că propunerea legislativă este lipsită de formula introductivă specifică legilor, care trebuie să figureze imediat după titlu, potrivit art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

10. La **art.2**, pentru concordanță cu normele de tehnică legislativă, marcarea enumerărilor se va realiza sub formele „a)”, respectiv, „b)”.

Totodată, substantivul „persoanelor” care figurează în debutul lit.a) și b) va fi redactat cu literă mică.

La **lit.b)**, pentru rigoarea exprimării, propunem scrierea textului „...în calitate de funcționari publici, funcționari publici cu statut special.” astfel: „în calitate de funcționari publici **sau** funcționari publici cu statut special.”

11. La **art.3**, având în vedere că acesta este alcătuit dintr-un singur alineat, este necesară eliminarea cifrei „(1)”. De asemenea, pentru unitate în redactare cu acte normative care conțin prevederi similare, propunem ca **partea introductivă a art.3** să aibă următorul conținut:

„Art.3. - În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”.

La **lit.c)**, pentru un spor de precizie, dar și pentru un corect acord gramatical, propunem ca textul să debuteze, în mod direct, cu termenul definit, și anume, „**angajatorul**”. Totodată, pentru menținerea unității în redactare cu celelalte definiții, propunem înlocuirea formei verbale „se înțelege” cu verbul „**este**”.

12. În ceea ce privește norma prevăzută pentru **art.5**, considerăm că aceasta poate constitui alin.(2) al art.4, întrucât se leagă tematic cu alin.(1) al articolului în discuție. În măsura în care această observație este însușită de inițiatori, celelalte alineate subsecvente ale art.4 trebuie renumerotate în mod corespunzător și, implicit, celelalte articole.

13. La **art.6 alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, propunem eliminarea prepoziției „de” care figurează după numeralul „15”.

La **alin.(2)**, pentru îmbunătățirea redacțională, sugerăm înlocuirea sintagmei „...are drept obiect” cu expresia „...are **ca** obiect”, observație valabilă și pentru **alin.(3)**.

14. Menționăm că **art.7** este constituit din două ipoteze juridice, însă, cea de a doua a fost marcată, în mod greșit, cu cifra „(3)”.

15. La **art.9 alin.(3)**, pentru accentuarea caracterului de imperativitate al normei, textul „...care urmează a îndeplini această obligație.”, va fi scris „...care urmează **să fie îndeplinită** această obligație”.

La **alin.(4), teza a doua** – care trebuie scrisă în continuarea primeia - pentru corectitudinea redactării, este necesară eliminarea celui de al doilea termen „căror” din contextul „categoriile de informații a căror căror furnizare”.

La **alin.(5) lit.b)**, în acord cu prevederile art.38 alin.(3), teza finală, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea parantezelor care încadrează textul „propus pe durata aplicării contractului colectiv de muncă”.

La **lit.c)**, este necesară eliminarea particulei „a” care figurează în fața sintagmei „contractului colectiv de muncă”.

La **alin.(6)**, din motive de redactare, propunem inserarea unei cratime între cuvintele „procese verbale”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

16. Referitor la **art.12**, menționăm că structurarea acestuia s-a realizat incorect, fără a se ține cont de rigorile normative, deoarece atât marcarea alineatelor, nemarcarea unor ipoteze care pot constitui alineate, precum și marcarea enumerărilor, au fost realizate în dezacord cu normele de tehnică legislativă.

Propunem punerea lor de acord cu prevederile Legii nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Situații similare se regăsesc și în cazul **art.13, 14, 18 și 19**.

17. La **art.14 alin.(1) lit.a)**, semnalăm că Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu mai prevede caracterul de irevocabilitate al hotărârilor judecătorești, motiv pentru care este necesar ca textul să rețină exclusiv caracterul definitiv al hotărârii judecătorești.

Totodată, potrivit art.8 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, de la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească „definitivă și irevocabilă” sau, după caz, „irevocabilă” se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească „definitivă”.

Prin urmare, pentru concordanță cu cele sus arătate, propunem ca în loc de „hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă” să fie scris „hotărârea judecătorească definitivă”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

La **alin.(1) lit.f)**, pentru corectitudine și actualitate legislativă, titulatura „Ministrul Muncii, Familiei și Protecției Sociale” trebuie

înlocuită cu titulatura „ministrul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

18. La **art.18 alin.(1) lit.(A)**, la **lit.e)**, este utilizat substantivul „lucrătorilor”, în contextul în care, în alte prevederi este uzitat termenul „angajați”.

Pentru unitate în redactare este necesară punerea de acord în ceea ce privește alegerea unei singure variante.

Facem precizarea că substantivul „lucrătorilor” mai este menționat și în celelalte norme din cuprinsul acestui articol.

La **alin.(2)**, cu referire la norma de trimitere la „art.18 alin.(1) lit.D)”, aceasta se va realiza sub forma „alin.(1) lit.D)”.

La **alin.(3)**, din considerente de redactare, în loc de „alineatul (1) și alineatul (2)” se va scrie „**alin.(1) și (2)**”.

19. La **art.19 alin.(1) lit.f)**, pentru rigoare normativă, expresia „hotărâre de Guvern” se va scrie „**hotărâre a Guvernului**”.

La **paragraful cu textul** „La nivelul angajatorului.”, la **lit.f)**, pentru limbaj juridic adecvat, textul „în baza art.18 alin.(1)” va fi redat în forma „**potrivit art.18 alin.(1)**”.

20. La **art.20 alin.(2)**, pentru corectitudinea exprimării, formularea „constituire la nivelul angajatorului” se va scrie „**constituite la nivelul angajatorului**”.

21. La **art.24 alin.(3)**, pentru simplificarea normei, propunem ca aceasta să debuteze astfel:

„(3) Încălcarea **prevederilor** alin.(2)”

22. La **art.25**, în vederea îndreptării unei greșeli de exprimare, este necesară eliminarea termenului „până” din sintagma „produce efecte până pentru”.

23. La **art.28 alin.(1)**, propunem eliminarea expresiei „din prezenta lege”, ca superfluă, observație valabilă pentru toate cazurile similare.

24. La **art.32 alin.(5), lit.a) și b)**, pentru concordanță cu prevederile art.63 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, expresia „prin derogare” trebuie înlocuită cu expresia „**prin excepție**”.

25. La **art.34 alin.(1) lit.b)**, titulatura „inspectoratul teritorial de muncă” se va scrie cu inițiale mari, respectiv „**Inspectoratul Teritorial de Muncă**”, urmând ca această redactare să fie menținută pe tot parcursul propunerii legislative.

La **alin.(2)**, la **final**, pentru îmbunătățirea redacțională a textului, formularea „cu următorul conținut:” va fi înlocuită cu textul „**care va cuprinde:**”

La **lit.e)**, din același raționament, în loc de „în baza dispozițiilor 8 și 28” se va scrie „**potrivit art.8 și 28**”.

26. La **art.35**, cu referire la expresia „contractul colectiv de muncă unic”, pentru înțelegerea corectă a acestei noțiuni, propunem detalierea acesteia, având în vedere că ea nu este definită în cuprinsul art.3.

27. În ceea ce privește norma prevăzută la **art.36 alin.(2)**, pentru fluența exprimării, propunem reformularea părții de debut astfel:

„(2) În cazul în care se constată că în cuprinsul contractelor colective de muncă sunt prevăzute clauze”

28. La **art.38**, norma de trimitere la actul normativ invocat se va realiza sub forma „Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

29. La **art.39 alin.(1)**, propunem inserarea conjuncției „și” înaintea expresiei „de procedură”.

30. La **art.41 alin.(1) lit.d)**, propunem revederea normei de trimitere la „art.30 alin.(6)”, deoarece acest articol este alcătuit din cinci alineate.

La **alin.(4)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca acesta să deuteze cu prepoziția „**Pentru**”.

31. La **art.43**, sugerăm revederea normelor propuse pentru alin.(2) și (3), sub aspectul corelării celor două texte.

De asemenea, la **alin.(3)** este necesară înlocuirea textului „prevăzute în alineatul precedent” cu formularea „prevăzute la alin.(2)”.

32. Relevăm faptul că norma propusă la **art.45**, care are în vedere faptul că - *suspendarea contractului de muncă se poate face prin acordul părților* -, este insuficient conturată. Astfel, cu titlu de exemplu, nu este prezentată procedura evenimentului de suspendare, cu toate implicațiile acesteia, precum și motivele care impun suspendarea contractului de muncă.

33. La **art.50**, semnalăm că norma de trimitere la „art.50” este eronată, corectă fiind la „art.49”.

34. La **art.51**, propunem reconsiderarea părții de debut a acestuia, întrucât nu se încadrează în limbajul stilului juridic specific actelor normative.

35. La **art.52 alin.(2)**, pentru a transmite o informație juridică completă, propunem reconsiderarea textului „potrivit legislației anterioare”, în sensul menționării actului/actelor normative avute în vedere în contextul dat.

Totodată, din considerente de redactare, sintagma „în condițiile de art.24” va fi înlocuită cu sintagma „în condițiile **prevăzute la art.24**”.

36. La **art.53**, pentru corectitudinea titlului actului normativ invocat, norma de trimitere la acesta trebuie să se realizeze sub următoarea redactare: „Hotărârea Guvernului nr.1260/2011 privind sectoarele de activitate stabilite conform Legii nr.62/2011”.

37. În ceea ce privește norma prevăzută la **art.54**, din considerente de tehnică legislativă, aceasta trebuie să aibă următorul conținut:

„Art.54. - La data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă art.51-53 din Titlul II, art.72-74 din Titlul III și Titlul VII, alcătuit din art.127 - 153, din Legea dialogului social nr.62/2011, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.625 din 31 august 2012, cu modificările ulterioare.”


PRESEDINTE
dr. Dragoș **ILIESCU**

București

Nr. 265/26.03.2014.

Legea dialogului social

- | | | | | |
|---|---|---|---|--|
| 1 | republicare cu renumerotare | Legea dialogului social | M. Of. nr. 625/31 aug. 2012 | |
| 2 | modificări prin | Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal | L. nr. 187/2012
M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 | <i>modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 218 alin. (1) și (2)</i> |
| | | Decizia ICCJ nr. 4/2014 - M.Of. nr. 434/13 iun. 2014 | | |
| 3 | modificări prin | Ordonanța de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | O.U.G. nr. 4/2013
M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 | <i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i> |
| | aprobata cu modificări și completări prin | L. nr. 214/2013 | M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 | |
| 4 | modificări prin | Lege privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă | L. nr. 2/2013
M. Of. nr. 89/12 feb. 2013 | <i>modifică art. 208, art. 210;
abrogă art. 209</i> |
| 5 | modificări prin | Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | L. nr. 214/2013
M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 | <i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i> |
| 6 | modificări prin | Lege privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social | L. nr. 248/2013
M. Of. nr. 456/24 iul. 2013 | <i>abrogă titlul V cu art. 82 - 119</i> |
| 7 | modificări prin | Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale | L. nr. 255/2013
M. Of. nr. 515/14 aug. 2013 | <i>modifică, la 1 februarie 2014, art. 8, art. 63 alin. (1), art. 218 alin. (3)</i> |

265

Legea contenciosului administrativ

Notă: Ori de câte ori într-o lege specială anterioară prezentei legi se face trimitere la Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990 sau generic la instanța de contencios administrativ, trimiterea se va socoti făcută la dispozițiile corespunzătoare din prezenta lege: D.C.C. nr.660/2007 - M.Of. nr.525 din 2 aug.2007 (art.9); Decizia Curții de Apel Cluj nr. 3046/2011 - M. Of. nr. 721/13 oct. 2011; Decizia C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013 (art. 21 alin. (2) teza întâi, în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizurii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei);

- | | | | | |
|---|---|--|------------------------------|---|
| 1 | promulgată prin | D. nr. 1033/2004 | M. Of. nr. 1154/7 dec. 2004 | |
| | | Decret pentru promulgarea Legii contenciosului administrativ | | |
| 2 | modificări prin | O.U.G. nr. 190/2005 | M. Of. nr. 1179/28 dec. 2005 | <i>modifică art. 1 alin. (9)</i> |
| | | Ordonanță de urgență pentru realizarea unor măsuri necesare în procesul de integrare europeană | | |
| | aprobată cu modificări și completări prin | L. nr. 332/2006 | M Of. nr. 629/20 iul. 2006 | |
| 3 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 189/2006 | M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 | <i>art. 20 alin. (1)</i> |
| | | Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | | |
| 4 | modificări prin | D.C.C. nr. 189/2006 | M. Of. nr. 307/5 apr. 2006 | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 20 alin. (1) (termenul se împlinește la 20 mai 2006, după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție)</i> |
| | | Decizia nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | | |
| 5 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 647/2006 | M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 | <i>art.4 alin.(3)</i> |
| | | Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | | |
| 6 | modificări prin | D.C.C. nr. 647/2006 | M. Of. nr. 921/14 nov. 2006 | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.4 alin.(3) (termenul se împlinește la 29 decembrie 2006, după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție)</i> |
| | | Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | | |
| 7 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 65/2007 | M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 | <i>art.1 alin. (9) teza întâi</i> |
| | | Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | | |
| 8 | modificări prin | D.C.C. nr. 65/2007 | M. Of. nr. 107/13 feb. 2007 | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 1 alin. (9) teza întâi (termenul se împlinește la 29 martie 2007 după care operează prevederile art.147 alin. (1) din Constituție)</i> |
| | | Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 | | |

9	modificări prin	L. nr. 262/2007 Lege pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 510/30 iul. 2007	<p><i>modifică art. 1 denumirea marginală, art. 1 alin. (3)-(9), art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (1)-(3), art. 6 alin. (2)-(4), art. 7 alin. (1), (5) și (6), art. 8 alin. (1), (2) și (3), art. 9 alin. (3) și (4), art. 10 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (1) și (2), art. 12, art. 13 alin. (1) și (3), art. 14, art. 15 alin. (1) și (2), art. 16 alin. (1), art. 17 alin. (3), art. 18 alin. (1), (2) și (5), art. 20 alin. (1) și (3), art. 21, art. 22, art. 23, art. 24, art. 25 alin. (3), art. 26, art. 28;</i></p> <p><i>introduce alin. (1_1) la art. 7, alin. (1_1) și (1_2) la art. 8, alin. (5) la art. 9, alin. (2_1) la art. 11, alin. (4) la art. 15, art. 16_1, alin. (6) la art. 18, alin. (2_1) la art. 19</i></p>
10	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 660/2007 Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 525/2 aug. 2007	
11	modificări prin	D.C.C. nr. 660/2007 Decizia nr. 660 din 4 iulie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 525/2 aug. 2007	<p><i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art.9 (termenul se împlinește la 15 sept.2007) după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție</i></p>
12	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 797/2007 Decizia nr. 797 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și (7) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 707/19 oct. 2007	<p><i>art.7 alin.(7)</i></p>
13	modificări prin	D.C.C. nr. 797/2007 Decizia nr. 797 din 27 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și (7) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 707/19 oct. 2007	<p><i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art.7 alin.(7) (termenul se împlinește la 2 decembrie 2007) după care operează prevederile art.147 alin.(1) din Constituție</i></p>
14	rectificare	RECTIFICARE	M. Of. nr. 751/6 nov. 2007	
15	modificări prin	L. nr. 97/2008 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției	M. Of. nr. 294/15 apr. 2008	<p><i>modifică art. 10 alin. (1)</i></p>
16	modificări prin	L. nr. 100/2008 Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 375/16 mai 2008	<p><i>modifică art. 9 alin. (1)</i></p>
17	modificări prin	L. nr. 202/2010 Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor	M. Of. nr. 714/26 oct. 2010	<p><i>modifică art. 4 alin. (1)</i></p>
		<p>Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3)); D.I.C.C.J. nr. 2/2013 (Art. XVII alin. (2) - M.Of. nr. nr. 313/30 mai 2013);</p>		

18	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1609/2010 Decizia nr. 1.609 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 70/27 ian. 2011	<i>art. 21 alin. (2) teza a doua</i>
19	modificări prin	D.C.C. nr. 1609/2010 Decizia nr. 1.609 din 9 decembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 70/27 ian. 2011	<i>suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile prevederile art. 21 alin. (2) teza a doua (termenul se împlineste la data de 13 martie 2011) după care operează dispozițiile art 147 alin. (1) din Constituție</i>
20	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 302/2011 Decizia nr.302 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 316/9 mai 2011	<i>art. 5 alin. (3)</i>
21	modificări prin	D.C.C. nr. 302/2011 Decizia nr.302 din 1 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precum și ale art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 316/9 mai 2011	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 5 alin. (3) (termenul se împlineste la 22 iunie 2011) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție</i>
22	modificări prin	L. nr. 299/2011 Lege pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	M. Of. nr. 916/22 dec. 2011	<i>abrogă art. 21 alin. (2)</i>
		Notă: v. Decizia C.C. nr. 1039/2012 - M. Of. nr. 61/29 ian. 2013		
23	modificări prin	L. nr. 76/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 365/30 mai 2012	<i>modifică, la 1 septembrie 2012, art. 4, art. 10 alin. (1), art. 20 alin. (3), art. 22, art. 24 alin. (2), art. 28 alin. (1); introduce alin. (1_1) la art. 10, alin. (2_1) la art. 24; abrogă art. 21 alin. (1)</i>
		Notă: v. De la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească "definitivă și irevocabilă" sau, după caz, "irevocabilă" se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească "definitivă". În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat". Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".		
24	modificări prin	O. U. G. nr. 44/2012 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 606/23 aug. 2012	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013</i>
		aprobată prin L. nr. 206/2012	M. Of. nr. 762/13 nov. 2012	
25	modificări prin	L. nr. 187/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal	M. Of. nr. 757/12 nov. 2012	<i>abrogă, la data de 1 februarie 2014, art. 24 alin. (3)</i>
		Decizia ICCJ nr. 4/2014 - M.Of. nr. 434/13 iun. 2014		

26	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 1039/2012 M. Of. nr. 61/29 ian. 2013	<i>art. 21 alin. (2) teza întâi în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei</i>
		Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	
27	modificări prin	D.C.C. nr. 1039/2012 M. Of. nr. 61/29 ian. 2013	<i>suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile</i>
		Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 299/2011 pentru abrogarea alin. (2) al art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	<i>prevederile art. 21 alin. (1) teza întâi, declarate neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nu pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de recurs, cu încălcarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene, atunci când nu evocă fondul cauzei (termenul se împlinește la data de 15 martie 2013), după care operează dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție</i>
28	modificări prin	O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a</i>
		Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	<i>Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i>
	aprobată cu modificări și completări prin	L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	
29	modificări prin	L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	<i>aprobă cu modificări și completări O.U.G.</i>
		Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	<i>nr. 4/2013</i>
30	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 459/2014 M. Of. nr. 712/30 sep. 2014	<i>dispozițiile art. 8 alin. (1) raportate la art.</i>
		Decizia nr. 459 din 16 septembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) raportate la art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	<i>2 alin. (1) lit. c) teza întâi sunt constituționale în măsura în care se interpretează în sensul că decretalele Președintelui privind numirea judecătorilor la Curtea Constituțională sunt excluse din sfera controlului judecătoresc sub aspectul verificării îndeplinirii condiției "multei competențe profesionale"</i>
31	modificări prin	L. nr. 138/2014 M. Of. nr. 753/16 oct. 2014	<i>modifică art. 24, art. 25</i>
		Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	

Hotărâre privind sectoarele de activitate stabilite conform Legii nr. 62/2011